



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2654-3/19

Mostar: 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 028501 18 U od 16.10.2019. godine, donesenoj po tužbi tužitelja „Petrol P“ d.o.o. Bihać, zastupanog po punomoćniku Mirzetu Kasić, odvjetniku iz Cazina izjavljenoj protiv Rješenja ovog tijela broj: JN2-03-07-1-201-9/18 od 22.03.2018. godine donesenom u postupku po žalbi ponuditelja „Petrol P“ d.o.o. Bihać, zastupanog po punomoćniku Mirzetu Kasić, odvjetniku iz Cazina, izjavljenoj na Odluku broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017. godine ugovornog tijela Ured za zajedničke poslove Vlade Unsko-Sanskog kantona, u postupku javne nabave-Nabava nafte i naftnih derivata u toku 2018. godine, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku (br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj dana 20.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Petrol P“ d.o.o. Bihać, zastupanog po punomoćniku Mirzetu Kasić, odvjetniku iz Cazina, izjavljenoj na Odluku broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017. godine ugovornog tijela Ured za zajedničke poslove Vlade Unsko-Sanskog kantona, u postupku javne nabave-Nabava nafte i naftnih derivata u toku 2018. godine, i poništava se
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017. godine**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Mirzetu Kasić, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
4. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Ured za zajedničke poslove Vlade Unsko-Sanskog kantona, da žalitelju „Petrol“ d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Mirzetu Kasić, odvjetniku iz Cazina, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ured za zajedničke poslove Vlade Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03- 017-1595/2017 od 10.11.2017. godine. Obavijest o nabavi broj: 928-1-1-39-3-20/17 od 21.07.2017. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Protiv navedene Odluke izjavljena je žalba od strane ponuditelja "Petrol-P" d.o.o. Bihać, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu, odvjetniku iz Cazina, (u daljnjem tekstu: žalitelj) koju je ovo tijelo odbilo Rješenjem broj: JN2-03-07-1-201-9/18 od 22.03.2018. godine. Protiv navedenog Rješenja ovog tijela žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj: S1 3 U 028501 18 U od 16.10.2019. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je dana 10.11.2017. godine Ugovorni organ Vlada Unsko-sanskog Kantona, donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-017-1595/2017. Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa žalitelj ulaže žalbu iz sljedećih razloga: 1. Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bez prijedloga Komisije za javne nabavke, te bez ponovnog vrednovanja ponuda. Naime i u samom zaglavlju Odluke stoji da istu donosi Ured za zajedničke poslove, te u obrazloženju iste nigdje se ne navodi da je Komisija ponovno vrednovala ponude, te na osnovu eventualnog zapisnika ili prijedloga Komisije da je donošena Odluka. Uz gore navedenu Odluku, Ugovorni organ ponuđaču Petrol-P d.o.o. Bihać nije dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda Komisije za javne nabavke čime je povrijeđen član 69 stav 2. ZJN koji nalaže: „Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.“ Postupajući na ovakav način, to jest nedostavljanjem gore navedenog Zapisnika Ugovorni organ direktno krši odredbe Zakona o javnim nabavkama. 2. U pouci o pravnom lijeku je propisano slijedeće: „Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, putem Ugovornog organa u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.“ Smatramo da je Ugovorni organ na ovakav način oštetio ponuđača Petrol-P d.o.o. uskraćujući mu osnovno pravo da žalbu prvo iznosi pred prvostepenim organom, kako nalaže sam Zakon, već Ugovorni organ suprotno tome ponuđaču daje do znanja da je dužan odmah izjaviti žalbu drugostepenom organu, te na taj način krši i član 3 ZJN, jer očito stavlja ponuđača u nepovoljniji položaj uskraćivajući njegovo osnovno pravo - izjavljivanje žalbe prvostepenom organu. Uvidom u ponudu ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. ustanovili smo da ista nije sačinjena u skladu sa TD. Naime, tačkom 3.2. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti je propisano slijedeće: Ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, i to: a) kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti u obavezi je dostaviti Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra ili izjavu nadležnog organa ili potvrda izdata od strane nadležnog organa kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, b) Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta - fizičke osobe prema

klasifikaciji djelatnosti. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke. Ponuđač je dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu u kopiji. Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti navedene dokaze u originalu ili ovjerenom kopiji od strane nadležne institucije u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora. **Dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude**, odnosno dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. S obzirom da ponuđaču Petrol-P d.o.o nije bilo jasno da li je Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta dužno dostaviti samo pravno ili fizičko lice postavio je slijedeće pitanje na portalu javnih nabava. Točkom 3.2. TD je propisano da ponuđač mora dostaviti: a) Dokaz o registraciji u obliku Rješenja o upisu u sudskog registra ili Izvod iz sudskog registra itd.. b) Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta. Da li se podtačka b) obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta odnosi samo na fizičke osobe ukoliko dostavljaju ponudu ili isto moraju dostaviti i ponuđači koji se prijavljuju kao pravna lica Ugovorni organ odgovara slijedeće: „Poštovani, Obavijest o razvrstavanju prema klasifikaciji djelatnosti su dužni dostaviti svi ponuđači - poslovni subjekti i fizička lica. Federalni zavod za statistiku izdaje isti svim poslovnim subjektima. S poštovanjem", DOKAZ : Pitanja i odgovori na portalu www.ein.qov.ba Uvidom u ponudu ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. ustanovili smo da je isti dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 20.06.2017. godine (strana 23 ponude), te time ISPUNIO TRAŽENI KVALIFIKACIONI UVJET jer nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude. (rok dostave ponude je bio 25.08.2017 godine). Međutim, Isti je dostavio Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta od 28.11.2014. godine. (strana 37 ponude) Samim tim ponuđač Hifa-Petrol je prekršio zadane uvjete tenderske dokumentacije jer gore navedeni dokument nije smio biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostave ponude. DOKAZ : Uvid u ponudu ponuđača Hifa-Petrol Komparacije radi, ponuđač Petrol-P d.o.o. je ispunio taj traženi zahtjev jer je dostavio gore navedenu obavijest od 31.07.2017. godine (strana 44 ponude ponuđača Petrol-P), kao i ponuđač Čavkunović-BP d.o.o. koji je dostavio gore navedenu Obavijest od 23.08.2017. godine (strana 111 ponude ponuđača Čavkunović-BP d.o.o.) S tim u vezi evidentno je da je ponuđač Hifa-Petrol d.o.o. prekršio zadane uvjete tenderske dokumentacije, a poznajući činjenicu da je ista strogo formalana te da su ponuđači dužni pridržavati se zadanog u istom ovakvu ponudu Ugovorni je organ je trebao odbaciti kao neprihvatljivu. Daljnjim uvidom u ponudu ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. ustanovili smo da je isti na strani 39 dao izjavu o podugovaranju za mjesta ; Cazin, Bos. Krupa, V.Kladuša.Bos. Petrovac, Ključ, Bužim što je i bio uvjet propisan tenderskom dokumentacijom (tačka 3.4.2. Ostali uslovi vezani za tehničku i prof. Sposobnost: potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu gdje će naznačiti da raspolaže kapacitetom drugih subjekata), ali isti je izjavi naznačio da će se podugovaranje vršiti u procentu od 45 %. Davanjem takve izjave ponuđač nije ispunio uslove tražene tenderskom dokumentacijom jer nije dokazao sposobnost raspolaganja kapacitetima drugih subjekata. Naime postavlja se pitanje kako će isti vršiti ostalo sipanje u navedenim Općinama, jer

nema vlastitu benzinsku, a ograničen je samo na 45 %? DOKAZ : Uvid u ponudu ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. 5. Ugovorni organ je odbio ponudu ponuđača Petrol-P d.o.o. navodeći da u kopiji ponude ponuđač nije dostavio kopiju kompletnog Izvoda iz sudskog registra od 01.08.2017. godine, navodeći da nedostaju 4 i 5 stranica. 6. Uvidom u ponude ustanovili smo da je ponuđač Petrol-P d.o.o. Bihać u originalu ponude priložio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim stranicama. Kako je tenderskom dokumentacijom propisano : „U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude." - 4.1 Sadržaj ponude i način pripreme ponude S tim u vezi ne može se smatrati da je ovo greška zbog koje je Ugovorni organ bio u obavezi diskvalificirati ponuđača, jer je u originalu ponude dostavio kompletan Aktuelni izvod iz sudskog registra. DOKAZ : Uvid u original ponude ponuđača Petrol-P d.o.o. Bihać 7. Ugovorni organ cijeni da ponuđač Petrol-P d.o.o. Bihać nije dostavio Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta, kako je traženo tačkom 3.4.2. alineja a) TD, navodeći nadalje da je dokaz tome i spisak dostavljene dokumentacije ponuđača u kojoj ponuđač navodi da je dostavio Rješenje o odobrenju za izgradnju objekta. Uvidom u ponudu ponuđača Petrol-P d.o.o. ustanovili smo da nigdje u spisku dostavljenih dokumenata na kraju ponude nije upisano: „Rješenje o odobrenju za izgradnju objekta", Naime, ponuđač je dostavio, a samim tim i upisao u spisak dostavljenih dokumenata: „Rješenje o odobravanju izgrađenog objekta". Evidentno je da je Ugovorni organ bio u zabuni prilikom donošenja obrazloženja zašto je odbio ponudu ponuđača Petrol-P d.o.o., gdje isti formira rečenicu na način kao da se radi o skorijoj budućoj radnji, to jest o nečemu što se tek treba dogoditi, dok u stvarnosti u ponudi je ispisano jasno da se radi o **Rješenju o odobravanju izgrađenog objekta**, što znači da se radi o rješenju kojim je već odobreno nešto je izgrađeno i napravljeno. Na ovaj način Ugovorni organ igrom riječi izvodi pogrešno činjenično stanje i utvrđuje pogrešne činjenice, te na taj način se odnosi prema ponuđaču diskriminirajuće jer navodi iza kojih se temelji obrazloženje Ugovornog organa nisu tačni, te dovodi ponuđača u nepovoljan položaj a što je svakako u suprotnosti sa članom 3 ZJN. DOKAZ : Uvid u ponudu ponuđača Petrol-P d.o.o. **Nadalje, Ugovorni organ tvrdi da je ponuđač trebao dostaviti upotrebnu dozvolu, kao dokaz o ispunjavanju tačke 3.4.2. alineja a).** Tačkom 3.4.2. alineja a) TD propisuje : „Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti: a) Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe", Na portalu e-nabavke je također jedan od potencijalnih ponuđača postavio pitanje u vezi sa ovom tačkom; „Tačkom 3.4.2. alineja a) TD propisuje: „Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti: a) Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe", Tražimo pojašnjenje o kojem je rješenju tačno riječ i koji nadležni organ izdaje traženo rješenje" Na gore navedeno pitanje UO mu odgovara : „Radi se o rješenju organa lokalne uprave (grada ili općine) u kojem jasno stoji da se odobrava ponuđaču (vlasniku benzinske pumpe) da može koristiti izgrađeni objekt benzinske pumpe" Evidentno je da UO ni u jednom momentu ne pojašnjava da je ponuđač eksplicitno dužan dostaviti UPOTREBNU DOZVOLU, već detaljno objašnjava da može biti bilo koje rješenje lokalne uprave u kojem se odobrava da se može koristiti izgrađeni objekt benzinske pumpe. Naime kako je članom 57 ZJN propisano: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se

zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije“. S tim u vezi ponuđač Petrol-P d.o.o. se pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te pripremio svoju ponudu s skladu sa sadržajima iste. Ugovorni organ ne može naknadno, poslije isteka roka predaje ponude davati upute/obrazloženja koja vrsta rješenja se trebalo tačno dostaviti, ukoliko to već nije naglasio u samoj tenderskoj dokumentaciji ili u odgovorima na portalu javnih nabavki. DOKAZ : Pitanja i odgovori na portalu javnih nabavki Ponuđač d.o.o. Petrol-P Bihać u sklopu svoje ponude je dostavio slijedeća rješenja : • Rješenje broj: 05-23-28/2001 • Rješenje o mijenjanju rješenja 05-23-28/2001 broj 04-23-2890/2015 • Rješenje broj :06-20-4888/09 Rješenje broi 05-23-28/2001 je rješenje koje izdala lokalna uprava Općine Cazin na kojem se navodi : „ Prošić (Mehe) Huseinu iz Prošića daje se odobrenje za izvedene radove na izgradnji benzinske stanice sa pratećim sadržajima (motel, ugostiteljski objekt, restoran, frizerski salon, klasična prodavnica, roštilj, ribnjak, kancelarije, sobe za spavanje, apartman, sala za sastanke, nadstrešnica u naselju Ostrožac na Uni“. Rješenje o mijenjanju rješenja 05-23-28/2001 broi 04-23-2890/2015 je rješenje koje je izdala lokana uprava Općine Cazin na kojem se navodi: Mijenja se rješenje broj 05-23-28/2001 od 12.01.2001. godine, izdano od strane Službe za urbanizam kojim je rješenjem Prošić (Meho) Huseinu iz Prošića, dato odobrenje za izvedene radove na izgradnji benzinske stanice sa pratećim sadržajem...tako da rješenje glasi na ime Prošić (Husein) Nijaz iz Bihaća. Rješenje broj :06-20-4888/09 je rješenje koje izdala lokalna uprava Općine Cazin na kojem se navodi: Društvo sa ograničenom odgovornošću Petrol-P Bihać, Zaobilaznica bb Podružnica Cazin ispunjava uslove zapošljavanja i minimalne tehničke uslove poslovnih prostorija, opreme i uređaja za benzinsku pumpnu stanicu - šifre djelatnosti : G 50.5050.500 Trgovina na malo motornim gorivima i mazivima... , te se u obrazloženju istog navodi da je Komisija za pregled prostorija izašla na lice mjesta i utvrdila da prostorije, uređaji i oprema odgovaraju minimalnim i tehničkim uslovima opremljenosti za benzinsku pumpu. Iz gore navedenog možemo zaključiti slijedeće činjenično stanje; Ugovorni organ tačkom 3.4.2 alineja a) TD tražio je za ispunjavanje uvjeta slijedeće bitne stavke: • Rješenje od strane lokalne uprave grada ili općine • Navod na istom da se odobrava izgrađeni objekt benzinske pumpe Ponuđač Petrol-P d.o.o. u sklopu svoje ponude je zadovoljio kriterije koje je tražio UO iz razloga što je dostavio rješenja koja su A) izdana od strane lokalne samouprave općine ili grada B) sadrže navode da se daje odobrenje za izvedene radove na izgrađenom objektu benzinske pumpe DOKAZ : Uvid u ponudu ponuđača Petrol-P d.o.o. Bihać Nadalje, pogrešna primjena materijalnog prava se očituje u tome da Ugovorni organ se poziva u svojoj odluci na Zakon o građenju Unsko-sanskog kantona, koji je donesen 2005 godine, dok rješenja koja je u sklopu svoje ponude priložio ponuđač Petrol-P d.o.o. datiraju iz 2001. godine. Samim tim nejasno nam je kako ugovorni organ može donositi odluku i vezati se obrazloženjem uz propise koji su nastali mnogo kasnije, nego sami dokumenti koji su priloženi u sklopu ponude? Također evidentno je da se Ugovorni organ tačkom 3.4.2. (tehnička i profesionalna sposobnost) htio osigurati da se u ovom postupku prijavi ponuđač koji ima vlastitu benzinsku pumpu u gradu Bihaću i ostalim općinama. Naime gore navedenom tačkom je propisano: „Ponuđač mora imati vlastite pumpe u gradu Bihaću, te sljedećim općinama: Cazin, Bos. Krupa, Bos.Petrovac, Bužim,

Sanski Most, Ključ i Velika Kladuša. Da bi dokazao da ima vlastitu pumpu u gradu Bihaću, odnosno navedenim općinama, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti: a) Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe. • Ponuđač Petrol-P je dostavio između ostalog (već gore pobrojana rješenja) i Rješenje broj: 06 20-4888/09. To je rješenje da ponuđač ispunjava uslove zapošljavanja i minimalne tehničke uslove poslovnih prostorija, opreme i uređaja za benzinsku pumpnu stanicu. Da bi ponuđač uopće mogao dobiti takvo rješenje on prema Zakonu o trgovini (Službene novine Federacije BiH, broj 64/04) član 9 stav 4 mora ispuniti slijedeće: „Nadležni općinski organ nakon pregleda objekta kod pravnog lica donosi rješenje o ispunjavanju uvjeta iz st. 2. i 3. ovog člana. Rad u prodajnom objektu može otpočeti tek ako je tim rješenjem utvrđeno da su ispunjeni minimalni uvjeti....“ Te mora shodno Zakon o privrednim društvima („Službene novine Federacije BiH", broj 23/99,45/00,2/02,6/02,29/03,68/05 i 84/08) član 7. Stav 3; „Društvo može početi s obavljanjem djelatnosti danom upisa u registar društava i kada organu nadležnom za inspeksijski nadzor dostavi obavještenje o početku obavljanja djelatnosti i ispunjavanju uvjeta tehničke opremljenosti, zaštite na radu, zaštite i unapređenja životne sredine i drugih uvjeta propisanih za obavljanje te ili tih djelatnosti." Samim tim evidentno je da ponuđač uopće ne bi mogao ni otpočeti sa radom da ne ispunjava gore navedene uvjete, to jest nije pridobio potrebna rješenja organa lokalne uprave o odobrenju za izgrađeni objekt. Nadalje u istom tom rješenju je između ostalog navedeno:„Uz zahtjev je priložio: fotokopiju upotrebne dozvole broj 05-23-1388/2001, ugovor o zakupu poslovnog prostora, fotokopije obrazaca o registraciji društva, fotokopije o registraciji podružnice Cazin, fotokopiju obrazca o osiguranju za direktora i zaposlenike sa odgovarajućom stručnom spremom i uvjerenje o poreznoj registraciji. U postupku koji je prethodio donošenju ovog rješenja formirana je i Komisija za pregled prostorija rješenjem broj 06-20-4888/09 koja je izašla na lice mjesta. Zapisnikom Komsije od 02.11.2009. utvrđeno je da za poslvne prostorije, uređaji i oprema odgovaraju minimalnim tehničkim uslovima opremljenosti za benzinsku pumpnu stanicu za trgovinu na malo motornim gorivima i mazivima kao i dopunskim asortimanom." S obzirom na gore navedeno u rješenju evidentno je da ponuđač posjeduje benzinsku pumpu na području Općine Cazin, što potvrđuje rješenje, koje ponuđač ne bi mogao dobiti da prethodno nije ispunio sve kvalifikacione uvjete tražene odgovarajućim Zakonima.Smatramo da je ponuđač Petrol-P d.o.o. u sklopu svoje ponude priložio i više no što je trebao da dokaže Ugovornom organu da posjeduje benzinsku pumpu na području općine Cazin, a s obzirom da Ugovorni organ nije tačno rekao koji dokument traži (da li je to upotrebna dozvola, da li je to građevinska dozvola, da li je to rješenje o ispunjavanju minimalno- tehničkih uvjeta) iz gore navedenih rješenja koje je priložio Petrol-P d.o.o. sa sigurnošću se može utvrditi da isti posjeduje vlastitu benzinsku pumpu na području Općine Cazin. Također uvidom u Aktueini izvod iz sudskog registra ponuđača Petrol-P d.o.o. je vidljivo da isti posjeduje podružnicu u Cazinu (strana 5/6). Također s obzirom da je ponuđač Petrol-P d.o.o. trenutni nosioc Ugovora, Ugovornom organu je jasno i ima doznajanje da ponuđač posjeduje vlastitu benzinsku u Cazinu i da ista ima sve dozvole za rad jer Ugovorni organ vrši usluge tankanja goriva kod istog. Članak 9. Zakona o upravnom postupku propisuje da se u postupku mora utvrditi pravo

stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. S obzirom na sve gore navedeno predlažemo da se: Poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017. godine, izvrši ponovnu ocijene ponuda, te odabere ponuđača Petrol-P d.o.o. Bihać kao najpovoljnijeg, te da se naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 1.721,00KM (871,00 + 851,00 KM), a koji se sastoje na ime izrade žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja propisane članom 18. stav 6. Tarife advokatskih usluga, te troškove koje će eventualno imati žalitelj prilikom plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka po pozivu URŽ-a. Prilog: Punomoć data advokatu, broj: 03-P /17 od 20.11.2017. godine; Troškovnik: Redni broj OPIS Nagrada iz člana 18. stav 6. Tarife, a u vezi sa članom 31. stav 5. Zakona o advokaturi u FBiH;

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi Na sjednici održanoj dana 13.09.2017. godine, Vlada Unsko-sanskog kantona je donijela Odluku, broj: 03-017-1358/2017, kojom se poništava postupak javne nabavke putem otvorenog postupka za predmet ugovora „Nabavka nafte i naftnih derivata u toku 2018. godine“ Nezadovoljni navedenom Odlukom, ponuđači „Hifa-petrol“ d.o.o. Sarajevo, „Petrol-P“ d.o.o. Bihać, i „Čavkunović-BP“ d.o.o. Bihać izjavili su žalbu. Ugovorni organ (u nastavku UO) je postupajući po zaprimljenim žalbama utvrdilo da su iste dopuštene, blagovremene i podnesene od strane ovlaštenog lica, ali neosnovane, te u prilogu akta broj: 22-49-8050-14/17 od 02.10.2017. godine, uz izjašnjenje, a u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj :39/I 4) (u nastavku ZJN), prosljedio Uredu za razmatranje žalbi (u nastavku URŽ) na nadležno postupanje. URŽ je po navedenim žalbama riješio donošenjem: - Rješenja, broj: JN2-03-07-1-1052-4/17 od 31.10.2017. godine, - Zaključkom, broj: JN2-03-07-1-1053-7/17 od 31.10.2017. godine i - Zaključkom, broj: JN2-03-07-1-1054-7/17 od 31.10.2017. godine. Postupajući po naprijed navedenim aktima URŽ-a, UO je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017. godine, kojom ugovor za predmet nabavke dodjeljuje ponuđaču „Hifa petrol“ d.o.o. Sarajevo koji je jedini u žalbenom postupku dokazao da su žalbeni navodi na razloge za odbijanje ponude osnovani. Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač „Petrol-P“ d.o.o. Bihać je izjavio žalbu.

Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe od strane žalioaca, koje moraju biti ispunjene, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, te utvrdio da je ista blagovremena i podnesena od strane ovlaštenog lica, ali nije dopuštene zbog nedostatka aktivne legitimacije. Na osnovu navedenog ugovorni organ je donio Zaključak, broj: 03-017-1645/2017 od 01.12.2017. godine kojim odbacuje žalbu izjavljenu ponuđača „Petrol-P“ d.o.o. Bihać, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017. godine, kao nedopuštenu. Nakon žalbe po navedenom zaključku, dana 29.01.2019. godine ugovorni organ je zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-1319-10/17 od 25.01.2018. godine kojim se

poništava Zaključak broj: 03-017-1645/2017 od 01.12.2017. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Postupajući po naprijed navedenom aktu URŽ-a, UO je donio je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe od strane žalioca „Petrol-P“ d.o.o. Bihać koji moraju biti ispunjene, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe. Žalbu žalioca „Čavkunović-BP“ d.o.o. Bihać cijenimo kao neosnovanu zbog sljedećeg: 1. Komisija za javne nabavke (u nastavku KJN) je izvršila javno otvaranje blagovremeno zaprimljenih ponuda, pregled i ocjenu ponuda na zatvorenom sastanku te UO prosljedio Zapisnik o ocjeni ponuda uz preporuku da se postupak javne nabavke poništi skladu sa ZJN jer nije zaprimljena niti jedna prihvatljiva ponuda. U žalbenom postupku pred URŽ-om ponuđač „Hifa-petrol“ d.o.o. Sarajevo je dokazao daje njegova ponuda formalno pravno ispravna, te je na osnovu rješenja URZ-a UO na prijedlog Ureda za zajedničke poslove (koji je aktom o osnivanju zadužen da obavlja poslove za potrebe Vlade Unsko-sanskog kantona iz oblasti javnih nabavki) donio odluku o dodjeli ugovora. Rješenjem o imenovanju KJN koji donosi UO su utvrđene obaveze KJN, te iste završavaju davanjem preporuke o okončanju postupka nabavke u zapisniku o ocjeni ponuda, te ista nije zadužena i/ili ovlaštena za odlučivanje po žalbama ponuđača. UO nije mogao dostaviti zapisnik o ocjeni ponuda uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer ista nije ni donijeta na osnovu zapisnika, već na osnovu konačnog upravnog akta - Rješenja URŽ-a. Ocjenu ponuda je KJN izvršila nakon otvaranja istih, te sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda koji je dostavljen svim ponuđačima uz Odluku o poništenju postupka javne nabavke. Nakon okončanja žalbenog postupka UO je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te istu dostavio svim ponuđačima uz priložene žalbe, zaključke i rješenje URŽ-a na osnovu kojih je UO i donio predmetnu odluku.

Napominjemo da Ured za zajedničke poslove Vlade Unsko-sanskog kantona u svom Pravilniku o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji ima planirano i kadrovski ekipirano (popunjeno) mjesto stručnog savjetnika za javne nabavke. U skladu sa članom 5. stav (3) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za javne nabavke („Sl. glasnik BiH, broj: 103/14), Rješenjem Vlade Unsko-sanskog kantona, broj:03-017-1114/16 od 13.01.2016.godine i Poslovnikom o radu, utvrđeno je da ugovorni organ koji posjeduje službenika koji obavlja poslove iz domena postupka pripreme i poslova kojih proizilaze nakon donošenja Odluke o najpovoljnijem ponuđaču, Komisija nema obavezu, niti zadatak za postupanje po žalbama. 2. Neosporno je da je članom 99. Zakona o javnim nabavkama utvrđen način izjavljivanje žalbe, dok je članovima 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama utvrđen postupak ugovornog organa po žalbi i rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu. Dakle, iz navedenih članova neosporno se zaključuje da se protiv odluke ugovornog organa može izjaviti žalba, te u skladu sa navedenim članovima postupio i Ugovorni organ, te je u ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača Vlade Unsko-sanskog kantona, broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017. godine i navedena pouka o pravnom lijeku, a koja glasi: „Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi, Vladi Unsko-sanskog kantona, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.“ 3. Ponuđač „Hifa-petrol“ d.o.o. Sarajevo, je kao dokaz da posjeduje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavio Aktuelni izvod iz

sudskog registra od 20.06.2017. godine. Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta koju je dostavio ponuđač „Hifa-petrol“ d.o.o. je trajni dokument koji izdaje Federalni zavod za statistiku.

4. U ponudi ponuđača „Hifa-petrol“ d.o.o. Sarajevo čini Aneks 5 - Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, radi se o propisanom obrazcu izjave. U Aneksu 1 - Obrazac za ponudu ponuđač se je izjasnio da ima namjeru vršiti podugovaranje za dijelove ugovora u općinama: Cazin, Bosanska Krupa, Bosanski Petrovac, Bužim, Ključ i Velika Kladuša, te se nigdje u navedenom aktu nije izjasnio o podugovaranju procentualno. U svojoj ponudi, broj: JN-2600/17 od 23.08.2017. godine ponuđač je dostavio ovjerene kopije zaključenih ugovora o poslovnoj saradnji po općinama (za općinu Cazin firma KAMASS d.o.o. Cazin, za općinu Bosanska Krupa firma Irfan Kadić,...) Institut podugovaranja je reguliran odredbama člana 73. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14). Iz analize navedenih odredbi čini se da nije moguće izvesti zaključak da je utvrđen i određeni iznos koji je dozvoljen za podugovaranje. Naime, u navedenim odredbama je fokus na dijelu ugovora koji se namjerava podugovaranjem prenijeti na treće strane. Takođe, prema članu 3. stav (2) tačka e) podtačka 6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14), obavezan sadržaj tenderske dokumentacije su i odredbe koje se odnose na podugovaranje, uslovi koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe nacrtu ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču. Ugovorni organ nema namjeru da vrši plaćanje podugovaraču.

5. Kao jedan od nedostataka u ponudi žalioa UO je naveo da ponuđač nije dostavio kompletan Izvod iz sudskog registra od 01.08.2017.godine (nedostaju 4 i 5 stranica) u kopiji ponude. UO nije ocijenio ponudu ponuđača kao neprihvatljivu uz obrazloženje da isti nije registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti (što ponuđač i dokazuje dostavom navedenog akta), već je uvažio navedeni akt dostavljen u originalu ponude kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti. UO je konstatovao da je ponuđač propustio kompletan akt dostaviti i u kopiji ponude te na taj način zadovoljiti obavezu stroge formalnosti postupka.

6. UO je uvažio Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je dostavljen u originalu ponude, te nije konstatovao da ponuđač nije registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti.

7. UO je konstatovao da ponuđač nije dostavio Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe, kako je i traženo tačkom 3.4.2. alineja a) TD. Naime, ponuđač je za objekat benzinske pumpe koja se nalazi na području Grada Cazina dostavio Rješenje kojim se daje odobrenje za izvedene radove na izgradnji objekta, broj: 05-23-28/2001 od 12.01.2001. godine. Žalilac u žalbi citira pitanje drugog ponuđača postavljeno na portalu javnih nabavki: „Tačka 3.4.2 tenderske dokumentacije pod a) je propisano: “Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe.” Tražimo pojašnjenje o kojem je rješenju tačno riječ i koji nadležni organ izdaje traženo rješenje?“ kao i odgovor ugovornog organa: „Radi se o rješenju organa lokalne uprave (grada ili općine) u kojem jasno stoji da se odobrava ponuđaču (vlasniku benzinske pumpe) da može koristiti izgrađeni objekat benzinske pumpe“. Također, i žalilac je tražio pojašnjenje na portalu javnih nabavki postavljanjem pitanja: „Tačka 3.4.2 tenderske dokumentacije pod a) je propisano: “Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe.“ Da li će ugovorni

organ prihvatiti i rješenje lokalne samouprave na kojoj je vidljivo da ponuđač ispunjava uslove zapošljavanja i minimalne tehničke uslove za benzinsku pumpu ?“ Odgovor ugovornog organa na navedeno pitanje objavljen na portalu javnih nabavki glasi: „Ugovorni organ vrši ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji imaju vlastitu benzinsku pumpu na osnovu Rješenja nadležnog organa (jedinica lokalne uprave/samouprave - grad ili općina), kojim se odobrava ponuđaču da može koristiti izgrađeni objekat za benzinsku pumpu, te isto treba i biti navedeno u rješenju. Nakon navedenih pojašnjenja žalilac je u svojoj ponudi dostavio akt kojim se daje odobrenje za izvedene radove na izgradnji benzinske stanice, a ne akt kojim se daje odobrenje da se može koristiti izgrađena benzinska stanica kako je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom i objasnio putem odgovora na portalu javnih nabavki. U rješenju koje je žalilac dostavio nema navoda da se izgrađeni objekat benzinske pumpe može koristiti. Žalilac izjavljuje žalbeni navod na tekst tenderske dokumentacije, tačnije sadržaj tačke 3.4.2. tenderske dokumentacije, što je propustio učiniti u roku propisanom u članu 101. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa stavom (6) navedenog člana gubi pravo tražiti ispitivanje u kasnijoj fazi postupka. Naime, da je Rješenje broj: 05-23-28/2001, koje je dostavio žalitelj u svojoj ponudi, ustvari rješenje o odobrenju za građenje vidi se iz uvoda rješenja, u kojem se izdavalac rješenja Općina Cazin poziva na član 150. Zakona o prostornom uređenju SR BiH, a isti govori o odobrenju za građenje, a ne o rješenju o korištenju, a što je ustvari upotrebna dozvola, a što se vidi iz člana 183.-202. istog Zakona. Naime, član 183. Zakona o prostornom uređenju SR BiH definiše da se po završenoj izgradnji objekta, a prije njegovog korištenja, odnosno stavljanja u pogon, vrši tehnički pregled izgrađenog objekta radi provjeravanja njegove tehničke ispravnosti. Dakle, za objekat koji je dobio odobrenje za građenje, a što je slučaj sa žaliteljom, ne znači da je tehnički ispravan i spreman za korištenje, nego mora dobiti rješenje da se može koristiti tj. upotrebnu dozvolu. Tek na osnovu upotrebne dozvole shodno Zakonu o privrednim društvima objekat može dobiti rješenje o ispunjavanju minimalno tehničkih uvjeta. Iako je žalitelj dostavio rješenje da ispunjava minimalno tehničke uslove, isto ugovorni organ nije mogao cijeliti, jer je shodno tački 3.4.2. alineja a) TD traženo da se dostavi Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta, a što očito žalitelj nije dostavio, a što se može vidjeti iz kopije članova Zakona o prostornom uređenju SR BiH koju dostavlja Ugovorni organ. Navod žalitelja da je Komisija navodila u Zapisniku o ocjeni ponude Zakon o građenju iz 2005. godine, je tačan ali on nije mogao uticati na drugačije rješavanje ove stvari, jer se radio o identičnim odredbama, odnosno o istom zakonskom uređenju odobrenja za građenje i odobrenja za upotrebu/korištenje, ali samo se radi o zakonu koji je donio Unsko-sanski kanton, a Zakon iz 2001. godine je zakon SR BiH. Također i Rješenje o mijenjanju Rješenja broj: 05- 23-28/2001, a koje je Općina Cazin donijela 2015. godine, donijela je na osnovu Zakona o prostornom uređenju i građenju USK-a iz 2013. godine, koji također ima isto defmisanje odobrenja za građenje i odobrenja za korištenje/upotrebu objekta. Dakle, po svim navedenim zakonskim propisima odobrenje za građenje, a koje se kod žalitelja zove odobrenje za izvedene radove, jer je isti vršio legalizaciju objekta predmetne benzinske pumpe, nije isto što i odobrenje za korištenje objekta, a što je upotrebna dozvola, pa je sam žalitelj

odgovoran što je propustio da dostavi dokaz koji je tražen TD. U skladu sa gore navedenim po zaprimljenoj žalbi ponuđača „Petrol-P“ d.o.o. Bihać, te u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj :39/14), u prilogu akta Vam proslijeđujemo iste na nadležno postupanje.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je **žalba utemeljena**.

Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 028501 18 U od 16.10.2019. godine poništeno je Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-201-9/18 od 22.03.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Sud BiH u navedenoj Presudi ističe:

„Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), na je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta konkretne upravne stvari proizilazi da je konačnim rješenjem odbijena kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-017-1595/2017 od 10.11.2017.godine, ugovornog organa, u postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata u toku 2018.godine, kao i zahtjev za naknadu troškova takse za žalbu i zastupanja. Prema obrazloženju pobijanog akta, u konkretnom predmetnom postupku izabrani ponuđač je dostavio dokaze u skladu s tačkom 3.2. tenderskog dokumenta koji nisu stariji od tri mjeseca, te je dostavio dokumente zahtjevano u tački 3.4.2- izjavu o podugovaranju i zaključene ugovore sa ostalim opštinama. Istovremeno, tuženi je ocijenio da tužilac nije dostavio rješenje o odobrenju za izgradnju objekta bezinske pumpe, kako je to traženo tačkom 3.4.2. alineja a), tenderskog dokumenta. Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je, konačno, ocijenila da je u konkretnom postupku bilo propusta, ali da ovi propusti nisu bili od uticaja na izbor ponuđača, te da tužilac ne bi mogao popraviti svoj položaj u ovom postupku javne nabavke, na je žalbu odbio primjenom odredbe člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Prema odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se cijeliti svi navodi iz žalbe, prema odredbi člana 200. stav 2. istog zakona, rješenje treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje. S tim u vezi, ovo vijeće je razmatrajući tužbene prigovore ocijenilo osnovanim prigovor da u osporenom rješenju nije odgovoreno na sve navode iz žalbe tužioca broj: 20- 11/17 od 20.11.2017. godine.

Naime, u predmetnoj žalbi, tužilac je isticao prigovor da je u ponovljenom postupku, postupajući no rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1052-4/17 od 31.10.2017. godine, ugovornom organu predmet vraćen na ponovno odlučivanje i da je ugovorni organ propustio ne samo ponovo izvršiti evaluaciju ponuda, nego i donijeti zapisnik o ocjeni ponuda. Obaveza ocjene ponuda, sačinjavanja zapisnika i njegovog dostavljanja svim ponuđačima uz odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, postoji ne samo u „osnovnom postupku“, nego i u svakom ponovnom postupku, no istoj javnoj nabavci. Navedeno proizilazi iz odredbi člana 65. stav 2, kao i odredbe člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, na, no nalazu ovog vijeća, pravilno tužilac prigovara da tužena u osporenom aktu nije analizirala ovaj prigovor, niti je dala bilo kave razloge o njegovoj osnovanosti, što osporeni akt ostavlja bez valjanih razloga u odnosu na žalbene prigovore.

Razmatrajući ostale tužbene prigovore, sud nalazi da prigovori nisu osnovani. Naime, tužba paušalno i neodređeno prigovara povredi Zakona o javnim nabavkama, te povredi pravila upravnog postupka, ali je, no nalazu ovog suda, tuženi organ valjano proveo ponovni postupak i dao jasne razloge u odnosu na prigovore žalbe koji se odnose na dostavljanje dokaza u predmetnoj javnoj nabavci i njihovoj valjanosti. Naime, tenderskom dokumentacijom je tražen, u odnosu na tačku 3.2 Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti i dokaz o razvrstavanju poslovnog subjekta, uz uslov da se ovi dokumenti dostavljaju u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora i tada ne smiju biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Prema tome, sve kopije ili originali ovih akata dostavljeni uz ponudu služe kao uslov za kvalifikaciju i nisu uslovljeni starošću navedenih dokumenata, a nakon obavještenja o dodjeli ugovora, ponuđač mora ispuniti traženi uslov u cjelosti, opravdati prethodno dostavljene podatke i dostaviti nove potvrde koje nisu starije od tri mjeseca od dana kada je ponuda dostavljena.

Tužena je u odnosu na ovaj prigovor pravilno ocijenila dokaze i dala valjane razloge, koje u cjelosti prihvata i ovaj sud.

Nije osnovan ni prigovor koji se odnosi na okolnost da je tužilac diskvalifikovan iz ove javne nabavke, jer nije dostavio dokaz da posjeduje odobrenje za korištenje benzinske pumpe. Naime, iz obrazloženja osporenog akta je vidljivo da je tužena uzvrdila da postoji više odobrenja, te da rješenje broj 05-23-28/2001 od 12.1.2001. godine nije odobrenje za korištenje, dakle nije upotrebna dozvola, nego odobrenje o građenju objekta. I u odnosu na ovaj prigovor tužena je dala valjane razloge, koje sud, nakon ocjene, u cjelosti prihvata.

Dakle, kako je osnovan prigovor tužbe u odnosu na nedostatak razloga koji se odnose na prigovor da ugovorni organ nije u ponovnom postupku poštovao odredbe Zakona o javnim nabavkama iz člana 65. u vezi sa članom 71. stav 2, ovaj sud je uvažio tužbu primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH” broj: 19/02 do 74/10) i predmet vratio na ponovno postupanje. U skladu sa uputama iz presude, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH će pravilnim utvrđenjem svih odlučnih činjenica, donijeti novu zakonitu odluku u skladu sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Kako je tužba tužioca uvažena to tužiocu, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH” broj: 29/02 do 53/16), pripadaju potraživani troškovi upravnog spora u iznosu od 340,00 KM koji su određeni članom 19. stav 2. Tarife o naknadi za rad advokata u FBiH, a troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM, i 100,00 KM naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. tarife broj Z.tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH”,

Postupajući po Presudi Suda ovo tijelo je utvrdilo da je u prigovorima tužbe osporena Odluka ugovornog tijela dovedena u pitanje samo u jednom dijelu, tj. u vezi jednog žalbenog navoda žalitelja/tužitelja, dok su ostali prigovori tužbe, tj. žalbeni navodi, i po ocjeni Suda BiH, ocijenjeni kao neutemeljeni.

Ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju, te je izvršilo ponovni uvid u predmetni spis i utvrdilo sljedeće:

Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-1052-4/17 od 31.10.2017. godine usvojena je žalba ponuditelja „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o poništenju postupka te je predmet vraćen u fazu ponovne evaluacije što znači da je ugovorno tijelo bilo u obvezi ponovo evaluirati ponude, sastaviti zapisnik i isti uz Odluku dostaviti strankama u postupku, sve na način kako to definiraju odredbe članka 65. Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj spori da je ugovornom tijelu predmet vraćen na ponovno odlučivanje i da je ugovorno tijelo propustilo ne samo da izvrši evaluaciju ponuda, nego i donijeti zapisnik o ocjeni ponuda. Dana 10.11.2017. godine ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-017-1595/2017. bez prijedloga Komisije za javne nabave, te bez ponovnog vrednovanja ponuda. Naime i u samom zaglavlju Odluke stoji da istu donosi Ured za zajedničke poslove, te u obrazloženju iste nigdje se ne navodi da je Komisija ponovno vrednovala ponude, te

na osnovu eventualnog zapisnika ili prijedloga Komisije da je donošena Odluka. Uz gore navedenu Odluku, Ugovorni organ ponuđaču Petrol-P d.o.o. Bihać nije dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda Komisije za javne nabave.

Članak 65. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje da je ugovorno tijelo nakon ocjene ponuda dužno sastaviti zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatka:

- a) Naziv ugovornog tijela
- b) Predmet javne nabave
- c) Naziv ponuditelja čije su ponude odbijene i razloge njihovog odbijanja
- d) Dodijeljene bodove po potkriterijima za ocjenu ponuda, ako je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji
- e) Rang listu ocijenjenih ponuda, počevši od najuspješnije k najmanje uspješnoj
- f) Naziv ponuditelja čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom
- g) Vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma

Članak 71. stavak (2) propisuje da je ugovorno tijelo uz obavijest o rezultatima postupka dostaviti odgovarajuću odluku iz članka 70. ovog Zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) ovoga Zakona.

Dakle, naprijed navedenim Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-1052-4/17 od 31.10.2017. godine usvojena je žalba ponuditelja „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o poništenju postupka te je predmet vraćen u fazu ponovne evaluacije, što znači da je ugovorno tijelo bilo u obvezi ponovo izvršiti ocjenu ponuda, sastaviti zapisnik i isti zapisnik uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti svim strankama u postupku, sve na način kako to definiraju odredbe naprijed citiranih članka Zakona o javnim nabavama, što je ugovorno tijelo propustilo učiniti, te je bez ponovne evaluacije ponuda donijelo osporavanu Odluku. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Žalitelj spori izabranog ponuditelja, te da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Hifa-Petrol d.o.o. ustanovio da je isti dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 20.06.2017 godine (strana 23 ponude), te time ispunio traženi kvalifikacijski uvjet jer nije stariji od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude (rok dostave ponude je bio 25.08.2017. godine). Međutim, žalitelj navodi da je navedeni ponuditelj dostavio Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta od 28.11.2014. godine. (strana 37 ponude), te da samim tim ponuditelj Hifa-Petrol je prekršio zadane uvjete tenderske dokumentacije jer gore navedeni dokument nije smio biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostave ponude.

Naime, točkom 3.2. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti je propisano sljedeće: „Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, i to: a) kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti u obavezi je dostaviti Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra ili

izjavu nadležnog organa ili potvrda izdata od strane nadležnog organa kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti; b) Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta - fizičke osobe prema klasifikaciji djelatnosti. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke. Ponuđač je dužan dostaviti navedene dokaze **uz ponudu u kopiji**. Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti navedene dokaze u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije u roku **od 5 dana od dana** obavještenja o dodjeli ugovora. Dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti **ne smiju biti stariji od tri mjeseca** računajući od dana dostave ponude, odnosno dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.“

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na zahtjev iz tenderske dokumentacije ovo tijelo konstatira da je tenderskom dokumentacijom precizirano da je ponuditelj dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu u kopiji. Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti navedene dokaze u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora. Dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude, odnosno dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj.

Uvidom u ponudu ponuditelja Hifa Petrol d.o.o. ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 37. ponude dostavio Obaviještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti broj: 07-32.5-7762/14 od 28.11.2014. godine.

Dakle iz navedenog proizilazi da je sporni ponuditelj postupio u skladu sa zahtijevanim jer precizan dokaz i njegova starost precizirana je tek nakon dodjele ugovora u smislu dostavljanja dokumenata od strane izabranog ponuditelja. Također napominjemo i činjenicu na koju ukazuje ugovorno tijelo, a to je da Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta koju je dostavio ponuditelj „Hifa-petrol“ d.o.o. je trajni dokument koji izdaje Federalni zavod za statistiku. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Dalje žalitelj spori je ponuditelj Hifa-Petrol d.o.o. na stranici 39 ponude dao izjavu o podugovaranju za mjesta; Cazin, Bos. Krupa, V.Kladuša. Bos. Petrovac, Ključ, Bužim što je i bio uvjet propisan tenderskom dokumentacijom (točka 3.4.2. Ostali uvjeti vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost: potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu gdje će naznačiti da raspolaže kapacitetom drugih subjekata), ali isti je u izjavi naznačio da će se podugovaranje vršiti u procentu od 45 %. Žalitelj navodi da davanjem takve izjave ponuđač nije ispunio uvjete tražene tenderskom dokumentacijom jer nije dokazao sposobnost raspolaganja kapacitetima drugih subjekata. Naime postavlja se pitanje kako će isti vršiti ostalo sipanje u navedenim Općinama, jer nema vlastitu benzinsku, a ograničen je samo na 45 %?

Točkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije – Ostali uvjeti vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača je između ostalog propisano sljedeće: „Ako ponuđač nema vlastitu benzinsku pumpu u nekom od navedenih mjesta, dužan je uz ponudu dostaviti potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača izjavu gdje će naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata – benzinskom pumpom drugih subjekata, (bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima).

Uvidom u ponudu ponuditelja Hifa Petrol, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 99. svoje ponude dostavio Izjavu o podugovaranju broj: JN-2600/17 od 23.08.2017. godine za općinu Cazin, Bosanska Krupa, Bosanski Petrovac, Velika Kladuša, Ključ i Bužim. U navedenoj Izjavi se navodi da će se podugovaranje izvršiti u postotku od 45%. Također, od stranice 101. do stranice 126. navedeni ponuditelj je dostavio ovjerene kopije zaključenih ugovora o poslovnoj suradnji po općinama i to za općinu Cazin firma Kamass d.o.o. Cazin, za općinu Bosanska Krupa firma Irfan Kadić, za općinu Velika Kladuša firma Grand Benz, itd..

Navod žalitelja koji se odnosi na podugovaranje je apsolutno nejasan i neutemeljen, s obzirom da žalitelj dovodi u vezu oslanjanje na tuđe kapacitete s izjavom o podugovaranju. Napominjemo da je institut podugovaranja reguliran odredbom članka 73. Zakona o javnim nabavama kojim je jasno uređeno postupanje u slučaju postojanja podugovaranja.

Naime, članak 73. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje: „Ako se kandidat/ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorno tijelo dužno je u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnovu za zaključivanje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača“

Isti članak, stavak (3) propisuje da: „Ponuditelj kojemu je dodjeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pisanog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obvezno se priopćavanju ugovornom tijelu pravovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo može provjeriti kvalifikacije podugovarača sukladno članku 44. ovog Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana primanja obavijesti o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorno tijelo dužno je navesti objektivne razloge odbijanja.

Žalitelj spori svoju eliminaciju. S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja eliminiralo iz sljedećih razloga: „Uvidom u ponudu ponuđača Petrol-P d.o.o. Bihać Komisija je konstatovala da ponuđač nije dostavio Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe, kako je traženo tačka 3.4.2 alineja a) TD. Naime, isti je dostavio za bezninsku pumpu koja se nalazi na području Grada Bihaća Rješenje o korištenju objekta, Općina Bihać, broj: 03/1-23-3-55/06 od 03.02.2006. godine, a što je shodno Zakonu o građenju Unsko-sanskog kantona upotrebna dozvola, dok je za objekat benzinske pumpe koja se nalazi na području Grada Cazina dostavio Rješenje o odobrenju za izgradnju objekta broj: 05-23-28/2001 od 12.01.2001. godine, a što je shodno Zakonu o građenju Unsko-sanskog kantona odobrenje za građenje – legalizacija. Također, kao dokaz za naprijed

navedeno je i spisak dostavljene dokumentacije ponuđača, koju je dao na kraju svoje ponude, te je u spisku naveo da dostavlja Rješenje o odobrenju za izgradnju objekta. Zatim, u kopiji ponude ponuđač nije dostavio kopiju kompletnog Izvoda iz sudskog registra od 01.08.2017. godine (nedostaju 4. i 5. stranica).“

Točkom 3.4.2 tenderske dokumentacije – **Ostali uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača** - je zahtijevano sljedeće: „**Ponuđač mora imati vlastite pumpe u gradu Bihaću, te sljedećim općinama: Cazin, Bos. Krupa, Bos. Petrovac, Bužim, Sanski Most, Ključ i Velika Kladuša. Da bi dokazao da ima vlastitu pumpu u gradu Bihaću, odnosno navedenim općinama, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti a) Rješenje nadležnog organa kojim se daje odobrenje za korištenje izgrađenog objekta benzinske pumpe.**“

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da nakon navedenih pojašnjenja koje je žalitelj tražio putem portala javnih nabava i postavljanjem pitanja „da li će ugovorni organ prihvatiti i rješenje lokalne samouprave na kojoj je vidljivo da ponuđač ispunjava uslove zapošljavanja i minimalne tehničke uslove za benzinsku pumpu?“ Odgovor ugovornog organa na navedeno pitanje objavljen na portalu javnih nabavki glasi: „Ugovorni organ vrši ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji imaju vlastitu benzinsku pumpu na osnovu Rješenja nadležnog organa (jedinica lokalne uprave/samouprave - grad ili općina), kojim se odobrava ponuđaču da može **koristiti izgrađeni objekat za benzinsku pumpu**, te isto treba i biti navedeno u rješenju. Međutim, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio akt kojim se daje odobrenje za izvedene radove na izgradnji benzinske stanice, a ne akt kojim se daje odobrenje da se može koristiti izgrađena benzinska stanica kako je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom i objasnio putem odgovora na portalu javnih nabavki, te da rješenju koje je žalitelj dostavio nema navoda da se izgrađeni objekat benzinske pumpe može koristiti, te da se žalbeni navod odnosi na samu tendersku dokumentaciju, te da nema u ovoj fazi postupka gubi pravo na ispitivanje.

Ovo tijelo je uvidom u kopiju ponude ponuditelja Petrol-P d.o.o. Bihać utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 46. ponude dostavio Rješenje broj: 03/1-23-3-55/06 od 03.02.2006. godine kojim se odobrava d.o.o. Petrol-P Bihać da može koristiti izgrađeni objekat benzinske pumpe sa pratećim objektima, zatim na stranici 52. dostavio Rješenje broj: 05-23-28/2001 kojim se daje odobrenje za izvedene radove na izgradnji benzinske stanice sa pratećim sadržajima, zatim na stranici 58. Rješenje o mjenjanju rješenja broj: 05-23/2001 broj; 04-23-2890/2015 i na stranici 62. Rješenje broj: 06-20-4888/09 o ispunjavanju uvjeta zapošljavanja i minimalnih tehničkih uslova prostorija, opreme i uređaja za benzinsku pumpnu stanicu.

Vezano za naprijed navedeno ovo tijelo nesporno zaključuje da je Rješenje broj: 03/1-23-3-55/06 od 03.02.2006. godine kojim se daje odobrenje da „Petrol.P“ iz Bihaća da može koristiti izgrađeni objekat benzinske pumpe sa pratećim objektima dostavljeno u skladu sa zahtjevima iz predmetne Tenderske dokumentacije, dok Rješenje broj: 05-23-28/2001 od 12.01.2001. godine, odnosno Rješenje o mjenjanju rješenja broj: 04-23-2890/2015 od 02.07.2015 godine nije

zahtijevano Rješenje kojim se dokazuje da se odobrava ponuditelju da može koristiti izgrađeni objekat za benzinsku pumpu. Naime, točkom 4. 5. 6. 7. i 8. dispozitiva spornog Rješenja nedvojbeno se zaključuje da se radi o objektu koji je u fazi izgradnje, a ne izgrađenom objektu. Ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo pravilno eliminiralo žalitelja po ovom osnovu. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Navod žalitelja da je eliminiran i iz razloga jer je u kopiji ponude nije dostavio kompletan izvod iz sudskog registra (nedostaju stranice 4 i 5), ali da je u originalu ponude priložio Aktuelni izvod iz sudskog registra sa svim stranicama. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je uvažilo navedeni akt dostavljen u originalu ponude kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti. Ovo tijelo također napominje da je točkom 4.1. Tenderske dokumentacije propisano da u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude“. Ovo tijelo napominje da ponuda žalitelja nije mogla biti odbačena iz navedenog razloga.

Ovakav stav ovog tijela je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine iznesenoj u Presudi broj: S1 3 U 028501 18 U od 16.10.2019. godine, kojom je uvažena tužba „Petrol P“ d.o.o. Bihać, zastupan po pomoćniku Mirzetu Kasiću, odvjetniku iz Cazina i poništeno osporeno Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-201-9/18 od 22.03.2018. godine, a kojim je odbijena žalba žalitelja „Petrol P“ d.o.o. Bihać.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog Rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda iznesenih u navedenoj Presudi.

U ponovnom postupku u kojem je postupalo po Presudi Suda BiH, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku javne nabave dopisom broj: 22-49-4033-1/18 od 30.03.2018. godine dostavilo izabranom ponuditelju „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo Ugovor o kupoprodaji s namjerom da se isti potpiše i vrati ugovornom tijelu. Dana 03.04.2018. godine dopisom broj: JN-1506/18 Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo navodi da nije u mogućnosti potpisati ugovor i preuzeti ispunjenje ugovornih obveza. Na temelju navedenog, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 871,00 KM. S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom

je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7) članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama i članka 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- „Petrol P“ d.o.o. Bihać, zastupani po punomoćniku
Mirzetu Kasić, odvjetniku iz Cazina
- Ured za zajedničke poslova Vlade USK-a
- „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

